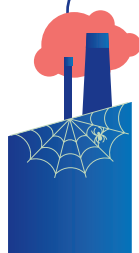
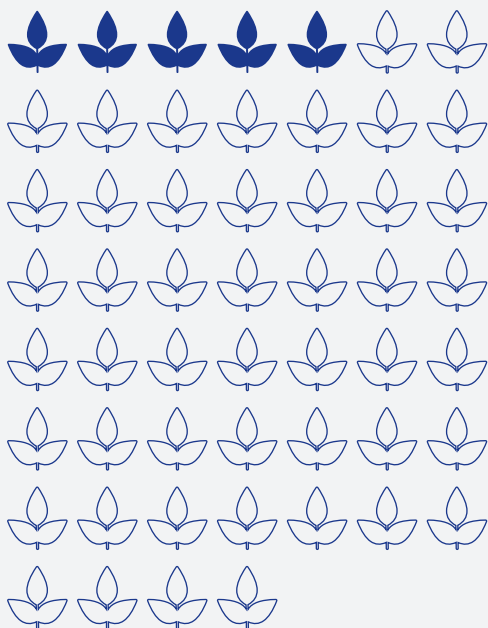


Dødsliste er baseret på fejl og mangelfuld information

Indstillingen om at lukke ARGO er baseret på én rapport, som både er mangelfuld og fejlbehæftet. Beslutningen får store konsekvenser for hundredtusindvis af borgere og samfundet. En sådan beslutning skal træffes på et faktisk og retvisende grundlag.

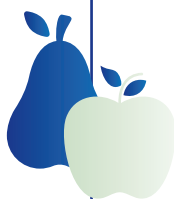
Rapport ignorerer 48 ud af 53 afgørende miljøparametre

Rapporten ser fx ikke på parametre for bl.a. spildevand, slagge og CO₂-udledning. Når man ikke ser på et anlægs samlede påvirkning af miljøet, giver det et misvisende billede af, hvilke anlæg som er de mest eller mindst miljøvenlige.



Favoriserer ældre anlæg

Rapporten ser ikke på investeringer og restgæld og ignorerer derfor de reelle omkostninger ved at lukke et anlæg. Det gør det urealistisk fordelagtigt at lukke nye anlæg som ARGO med investeringer i klima- og miljøteknologi.



Sammenligner æbler og pærer

Rapporten bygger på spørgeskemaer, hvor affaldsselskaberne individuelt har opgjort omkostninger på vidt forskellige måder. Det betyder, at anlæggene sammenlignes på et uens grundlag, hvor taksterne er ukendte, og hvor der fx ikke tages højde for forskellige afskrivningsmodeller.



Ignorerer effektivitet

Den politiske aftale fastslår, at de mindst effektive anlæg skal lukkes. Men rapporten ignorerer de mest gængse mål for effektivitet: Takster for affaldshåndtering og fjernvarmepris, hvor ARGO er blandt Danmarks bedste anlæg.



Løsningen: Udarbejd et retvisende grundlag for, hvilke anlæg der bør lukkes!

Beslutninger med så store miljø- og samfundsmæssige konsekvenser for mange hundredtusinder borgere bør træffes på et faktisk, ensartet og korrekt grundlag. Derfor bør det nuværende beslutningsgrundlag udbygges og opdateres. Det vil ARGO arbejde for.